

Plamenka  
Dimcheva  
Ilieva

Digitally signed by  
Plamenka  
Dimcheva Ilieva  
Date: 2025.02.28  
13:07:48 +02'00'

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛЕВЕН	
РЕГИСТРАТУРА	
Вх. №	1602
Дата:	28 FEB 2025
След електронен образ от скенания оригинал: Чл. 360ж ЗСВ	

ЧРЕЗ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

## КАСАЦИОННА ЖАЛБА

ОТ В \_\_\_\_\_ Д \_\_\_\_\_ М \_\_\_\_\_ ЕГН

От гр./

**ПРОТИВ РЕШЕНИЕ № 761/24.02.2025г., постановено по адм. д. № 260/2024г. по описа на Административен съд Плевен**

### **УВАЖАЕМИ ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

С Решение № 761/24.02.2025г., постановено по адм. д. № 260/2024г. по описа на Административен съд Плевен е ОТМЕНЕНО Решение № 226-МИ от 30.10.2023г. на ОИК Плевен, относно обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен, в проведените избори за общински съветници и кметове на 29.10.2023г., в частта за обявените резултати в списък А за ПП "Бъдеще за родината".

**Считам така постановения съдебен акт за постановен в противоречие с материалния закон и съдопроизводствените правила - основания за касационно обжалване па чл.209 ал. 1 т.3 от АПК. Решението е неправилно и необосновано поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила.**

Обжалваното Решение е постановено след отмяна на Решение № 571/14.12.2023г., постановено по адм. д. № 904/2023г. по описа на АС

Плевен. В Решение № 2854/11.03.2024г. по к.д.№ 1457/2024г. на ВАС , касационната инстанция е дала задължителни указания, които следва да бъдат изпълнени при разглеждане на делото от друг състав на АС Плевен.

В настоящия процес, обаче, ясно дадените указания от ВАС не бяха изпълнени, което представлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

В решението на ВАС е посочено, че повторно преброяване на гласовете би могло да се допусне, само ако от протоколите на СИК е видно, че съществуват спорове между членовете на секционните комисии за резултатите от гласуването, което обстоятелство е отразено в тях чрез вписване на особено мнение. Въпреки липсата на доказателства в тази насока, съдът откри производство по оспорване на протоколите на СИК по реда на чл.193 от ГПК, като назначи експертиза от три вещи лица. Това процесуално действие противоречи на решение № 9/26.11.2009г. по к.д.№ 8/2009г - и решение № 13/28.11.2013г. по к.д.№ 14/2013г. на КС на РБългария. Съобразявайки се с тези относими към настоящия спор решения, ВАС посочва, че ИК е предвидил достатъчно механизми и гаранции, които осигуряват законосъобразното осъществяване на изборния процес и преброяването на бюлетините се извършва единствено и само от секционните избирателни комисии след приключване на изборния ден, като гаранция за законосъобразното провеждане на изборите е и активното участие в СИК и ОИК на представители на различни и конкуриращи се партии. И това е така, защото членовете на избирателните комисии притежават специални знания след проведени обучения за определяне действителни и недействителни гласове в зависимост от това как е попълнена бюлетината. Затова протоколите на СИК са приети за официални документи по смисъла на чл.179 от ГПК и съставляват доказателство за отразените в тях обстоятелства. Назначените от съда три вещи лица - двама икономисти и един инженер, не се установи да имат необходимата компетентност за определяне действителни и недействителни бюлетини, тъй като не са минали през курса за обучение.

Самото броене на бюлетините започна без никакви правила, което стана причина за незабавна реакция от всички страни в процеса.

В началото беше създадена организация, която да гарантира обективното провеждане на процеса на броене, като по инициатива на ОИК-Плевен беше поставен екран, на който вещите лица показваха всяка бюлетина. Освен това трите вещи лица извършваха преглед на всяка бюлетина и имаха непосредствена представа за нейната действителност или недействителност. Няколко дни след това обаче, без да е ясно по чие нареждане, вещите лица започват да броят всеки поотделно и самостоятелно отделни чували, като в края на експертизата обаче трите вещи лица се подписват за достоверността на чували, които не са отваряли или броили лично /цялата процедура по изготвяне на експертизата е описана в съдебното заседание на 24.07.2024г./ . Това се потвърждава от дадените обяснения от В.Л. Г. \_\_\_\_\_ това заседание, като тя заявява следното: „Искам да кажа как беше създадена организацията, за да не каже някой, че има някаква пристрастност.

Първият ден работихме трите вещи лица заедно, обаче беше много бавно. Всички видяха това и за да може да се съкрати времето създадохме друга организация. Следващата организация беше следната: Всяка една, в присъствието на всички, брой самостоятелно чувал. Чувалите се разпределят на случаен принцип, служител на съда подава по един чувал.

В.Л. Г. \_\_\_\_\_ поясни още, „че не винаги можем да снимаме всичко, защото някой път няма протокол. Когато нямаме протокол нямаме какво да сравним. Ние фактически сравнявахме с протоколите, които са чернови. Наистина на нас ни беше разпоредено да снимаме, но като няма база ние не знаем какво да снимаме, по какво да сравним, само преброяваме наличността и ....“ В.Л. Г. \_\_\_\_\_ даде следния отговор относно работата и организацията по експертното заключение: Всяка от нас си попълни таблиците за секциите, които беше преброила, след това се събрахме, проверихме ги отново с протоколите от СИК и изготвихме комплексната експертиза“.

Това предизвика безпокойство сред всички участници в делото и става повод да се подадат нарочни молби до съда и прокуратурата за евентуални нарушения при броенето и невярно изготвяне на експертизата. Опасенията се оказаха основателни, тъй като в секция № 93 беше обявено от вещите лица, че при отваряне на чувала липсват 180 действителни бюлетини – няма ги. Въпреки исканията да се спре броенето до приемане на ясни правила за организацията по транспортиране, пренасяне и съхранение на изборните книжа, съдът разпореди да се продължи броенето.

Затова на 23.07.2024г. в съдебното заседание чрез процесуалния си представител **оспорих** представената от вещите лица експертиза като необективна, невярна и некомпетентна, поради липса на приложени доказателства на бюлетините, с които се отнемат и предават гласове по преференции. В потвърждение на горното прилагам четири броя заверени копия - част от бюлетини, заверени от съда, с които видимо невалидни в една или друга част бюлетини се отчитат като валидни от вещите лица в полза на жалбоподателя Г [ ] С [ ]. По някои от тях дори не може да се разбере за кои избори са.

Ако разгледате делото по същество, ВИ МОЛЯ, да се произнесете по валидността на бюлетини от доказателствения материал на стр. 1657 и стр. 1704, тъй като те са кредитирани от съда за валидни и влияят върху крайния резултат на преференциите за партия „Бъдеще за родината“ №35.

Съгласно така изготвената тройна експертиза моите преференции от 313 по протоколи на СИК и ОИК са намалени на 302. Като краен брой преференциални гласове в съдебното решение съм с 308 бр.

В следствие на тази съдебно-техническа експертиза моите преференции са намалени, а на жалбоподателя Г [ ] С [ ] от „ПП Бъдеще за родината“ с преф. № 112 са увеличени.

Така например в съдебното решение установих следните противоречия:

В секция № 11 две бюлетини с преф.№ 103 са обявени за недействителни. На видеозаписа в изборния ден комисията ясно отброява 5 броя действителни бюлетини за № 103 , като тази цифра е отразена в протокола на СИК и ОИК. Няма вписани възражения от членове на СИК. Съдът отказа техническа експертиза, поискана от мен в съдебно заседание за установяване на обявените в СИК № 11 брой на действителните бюлетини за партия № 35 с преф.№ 103, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила и нарушаване правото на защита. Такава експертиза обаче беше допусната предварително в СИК № 33.

**В секция № 33 три бюлетини с моя преф.№ 103 са приети за недействителни, поради допълнително задраскване на други партии. Във видео записа в СИК ясно се чува колко са моите преференциални гласа и толкова са отразени в протокола на СИК и ОИК. Същото е и в секция №28, в която по видеозапис и протоколи на СИК и ОИК имам 3 броя бюлетини с преференция, а вещите лица ги намаляват на две. В СИК 33 е допусната техническа експертиза от съда, като вещото лице установява, че от записа се чува ясно, че партия № 35,“Бъдеще за родината“ преф.№ 103 **има 6 гласа**. Толкова са гласовете отразени в протоколите на СИК и ОИК.**

Съдът в пълно нарушение на съдопроизводствените правила въобще не коментира тази експертиза и резултатите от нея не намират отражение в мотивите относно оспорване на протокола на СИК № 33. В решението подробни съображения са изложени само по техническата експертиза за СИК № 93. В същото време съдът в мотивите на стр.24 приема заключението на В.Л. Б. Б. /стр.2592 от делото/ за обективно и безпристрастно. Следователно, преференциалните ми гласове в СИК № 33 следва да се приемат тези, които са отразени в протокола на СИК и ОИК - **т.е.6 броя**. В решението и счетоводната експертиза съм с 3 гласа на база три невалидни бюлетини, но няма произнасяне на съда по приетата техническа експертиза, която установява пълно съвпадение с

протоколите за преброени преф. 6 гласа. Техническата експертиза е допусната след мои възражения, че не е установено кога са извършени задраскванията в тези три бюлетини. Освен това в допусната математическа експертиза, вещото лице не изпълни поставената задача, като не се съобрази с указанията на съда да вземе предвид и техническата експертиза от СИК № 93 и № 33. Това вещо лице заяви в с.з., че не е запознат с Изборния кодекс. Считам, че неговата компетентност може да бъде поставена под съмнение, тъй като многократно поправи математическата експертиза. В първите варианти дори поради незнание премахна част от водачите на политическите партии. Съдебното решение стъпва на тези две порочни и неверни експертизи.

**В секция № 66** експертизата прехвърля 1 брой преф. глас за № 103 в графа „без преференция“, без посочване на основанието и представяне на доказателствен материал, съгласно поставената задача пред експертите.

Съгласно заключението на вещите лица за Партия „Бъдеще за родината“ № 35 и преф.№ 103 в СИК № 66 са отразени 3 гласа“ без преференция“ /т.е. за партията/ и 5 гласа за преф.№ 103.

**В съдебното решение за тази секция съдът приема следното:** „При повторното преброяване на вещите лица не са установени разлики - по протокол са преброени 311 бюлетини. В.Л. са преброили 311 бюлетини. В.Л. са установили разлика при отчитане на бюлетините и преференциите за парти № 35 “Бъдеще за родината“. За партия 35 „Бъдеще за родината“ в протокола на СИК са отразени 6 броя за преф.№ 103, без преференция- 2 броя“. По-нататък в решението обаче е записано, че без преф. стават 3 броя, а за преф.№ 103 **стават 2, без да са изложени мотиви за тази промяна.** В съдебната експертиза /кредитирана от съда/ за СИК №66 за ПП “Бъдеще за родината“ №35 -с преф.№103 е с 5 преференции, което се различава с приетите от съда 2 бр. преф. В доказателствения материал на СИК № 66 има приложени 3 броя бюлетини. За партия № 35 - 2 броя и една бюлетина с отбелязана преф.№ 103, но без отбелязана партия № 35.

**Изводите на съда са в пълно противоречие с доказателствения материал и кредитираната експертиза, с което съм ощетен с 3 преференциални гласа.**

В същото време в секция № 17 съгласно експертизата не е признат един глас за моя преф.№ 103, без да е посочена причината и представен доказателствен материал за това решение. **В съдебното решение обаче за секция № 17 съдът приема, че поради липсата точно на този доказателствен материал, не може да се приеме, че не е доказано наличието на недействителна бюлетина.**

**Налице е противоречие в изводите на съда по отношение на резултатите в двете секции, което обуславя неговата необоснованост.**

Аналогичен е случаят и в СИК № 217.

В решението е записано, че В.Л. са уточнили , че в експертизата в СИК 217 са отчетени две действителни бюлетини за партия № 35 с преф.№112, като е допусната грешка и по делото са снимани три броя бюлетини.

В доказателствения материал за партия № 35 е приложена бюлетина с № 90021562, снимана два пъти и отчетена за действителна от съда за преф.№ 112 за два гласа. В с.з. съм оспорил тази бюлетина поради наличието на отличителни знаци - идентификационен номер. Съдът обаче в пълно противоречие с доказателствения материал и в противоречие с материалния закон /чл. 437 от ИК/ и Методическите указания на ЦИК, приема тези бюлетини за действителни. Съдът в пълно противоречие с изясненото фактическо положение на снимана една бюлетина два пъти, не намалява на участник от партия № 35, преф.№ 112 един глас, а той продължава да фигурира с два преф. гласа.

**В СИК № 96** отново за партия „Бъдеще за родината“ № 35, без доказателствен материал се предават гласове за преф.№ 35-112. В решението на съда /стр.69/115/ за СИК 96 се цитира, “че в с.з. В.Л. са изразили становище, че не са снимали намерените 20бр. бюлетини за партия № 35, преф.112 , защото са много“. В противоречие с мотивите в

други секции съдът признава за действителни тези 20 бр. преференции за № 112, въпреки липсата на доказателствен материал.

Съдът многократно в съдебно заседание изясни на страните, че експертизата ще бъде обсъждана в решението и право на съда е да я кредитира или не. Всичките ми възражения относно начина на изготвяне на тази експертиза и отразените в нея резултати се оказаха основателни. При всяка подадена от мен молба до съда относно грешки в отразяването на преференциите, вещите лица правиха съответната поправка и корекция в крайното заключение. Този факт може да се установи от протоколите от съдебните заседания по делото. Дори вещото лице, по първата назначена математическа експертиза отказа да изготви такава, след като констатира множество грешки допуснати от вещите лица В. Г. С. С. , В. А. , изготвили съдебно - техническата експертиза.

Уважаеми господа ВЪРХОВНИ СЪДИИ, след като се запознаете с делото ВИЕ сами ще установите множеството нарушения, допуснати в процеса от председателя на съдебния състав. В хода на производството установихме, че председателят на съдебния състав системно е пътувал в чужбина в група, в която е и общинският съветник П. В. - заинтересована страна в процеса. По делото, предмет на касационното обжалване от наша страна, е налице и обжалване от страна на кандидат за общински съветник, именно по отношение на неговия конкурент, действащият общински съветник П. В. . След медийна публикация, която осветли близките отношения между председателя на съдебния състав и общинския съветник П. В. председателят счете за необходимо да ни уведоми за този факт, което е нарушение на разпоредбата на чл.29 на ГПК. Председателят на съдебния състав след това си позволи медийна изява по висящо пред него съдебно производство, като даде интервю пред представител на БТА на 30.09.2024г. Изначално, считам че при разглеждане на делото председателят на съдебния състав не може да осигури безпристрастност при неговото разглеждане, като в потвърждение на това ми съждение е

фактът, че разгледа и откри производство по оспорване протоколите на СИК по реда на чл.193 от ГПК, в разрез с решение № 2854/11.03.2024г., постановено по к..№ 1457/2024г. на ВАС, като не изпълни дадените указания.

Други основания за отмяната на постановеното решение е фактът, че съдът не създаде правила за изготвяне на съдебно-техническата експертиза при извършване на броенето, което доведе до основателни съмнения за умишлено създадени условия за извършване на манипулация в изборните книжа. Многократните ни искания за отвод на съдия Дилова бяха оставени без уважение, макар че с посочените факти тя буди у нас съмнение за пристрастност и необективност. Това наше съмнение беше потвърдено и от самото решение, с което е отменено решението на ОИК само в частта относно преференциите в партия "Бъдеще за родината", участвала в изборите с № 35 и касае преф.№ 103 и № 112.

С оглед на изложеното, считам че решението е постановено в нарушение на съдопроизводствените правила - откриване на производство по оспорване на протоколи на СИК в противоречие с указанията на ВАС с назначаване на съдебно-техническа експертиза от три вещи лица. Повторно преброяване на гласовете се допуска само при наличие на спорове за резултатите от преброяването, отразени в протоколите на СИК, а в процесния случай такива не са констатирани.

Решението е постановено в противоречие с материалния закон - приети и отчетени за действителни от съда са бюлетини, които не отговарят на изискванията на чл. 437 от ИК и Методическите указания на ЦИК.

Ето защо, ВИ МОЛЯ, да приемете, че касационната жалба е основателна и постановите решение, с което ОТМЕНИТЕ РЕШЕНИЕ №761/24.02.2025г., постановено по адм.д.№ 260/2024г. по описа на Административен съд Плевен като неправилно и необосновано, и постановите друго, с което потвърдите Решение №226-МИ от 30.10.2023г. на ОИК Плевен.

Моля, да ми бъдат присъдени направените по делото разноси за двете инстанции.

Доказателства: Прилагам копие от заверени от съда бюлетини, адв. пълномощно.

Подпис:.....В М:

Подпис: .....адв. П. Г